

vizsgálja, hogyan érvényesül az így kialakított művészetelmélet a *Papa Hamlet* c. elbeszélésében és – néhány utalás erejéig – a *Familie Selicke* c. drámában. A harmadikban a szerző Arno Holz világnézetét a vizsgált időszakban, a 80-as évek végén és a 90-es évek elején, a kor politikai áramlataival veti össze.

Az első és a harmadik fejezet tekintélyes terjedelme ellenére nem túl sokat mond, főleg nem sok igazán újat. Ennek fő oka az, hogy a vizsgálat nagyon szűk területre szorul, és így a részletezés a feleslegesség érzetét kelti: sokat olvasunk, de kevés megjegyzésre érdemest tudunk meg. Nyilvánvaló, hogy a pozitívizmusnak nagy szerepe volt a német naturalizmusban (ezt eddig is tudtuk), de az épp ilyen nyilvánvaló, hogy Arno Holz a radikalizmus segítségével magát profillirozi akaró és (irodalmi) vezető szerepet ambicionáló *dilettáns* filozófus (illetve elméleti esztétikus) volt, tehát nem lett volna feltétlenül szűkséges állításait pontról pontra összevetni pl. J. St. Mill téziseivel és ezeknek mai megítélésével, hogy az *eltéréseket* lelkiismeretesen leltározzuk. Hasznosabb lett volna, ha áttekintőleg mutatunk rá a radikális hajlam sugallta tudatosan szélsőséges *szimplifikálásokra*. A harmadik részben az zavar, hogy a szerző Arno Holz világnézeti irányultságait politikai pártok programjaival konfrontálja, emellett egy kicsit is távolabb mutató és szélesebb alapozású szellemi korszak tekintetében igen csak tájékozatlan. Például a darwinizmus és a szociáldarwinizmus hirdetését együttesen a szociáldemokrata párt nyakába varrja, pedig a korismert ábécéjéhez tartozik, hogy a párt a darwinizmust, mint az élet materialista magyarázatát szinte szenvedélyesen vallotta, a szociáldarwinizmust viszont mint az erősek társadalmi uralmának általános törvényszerűségge emelését vagy a társadalomra is érvényes természeti törvénné nyilvánítását a párt célkitűzései szellemében a legtermészetesebb módon élesen elutasította. Milyen eredményekre vezethet ilyen körülmények között, ha Arno Holz szociáldarwinizmusát a szociáldemokrata pártéval [!] vetjük össze? Arról nem is beszélve, hogy érdemlegeset e téren csak az egyéni és költői alkat adta indítékok és a kor szellemisége, amely természetesen pártprogramokban is jelentkezik, vizsgálata alapján fogalmazhatunk meg.

A könyv igazi értéke a második fejezetben van. Itt is akad szűk szemléletből és a mindennáron való bizonyítás szándékából adódó túlzás, hiányolhatjuk azt is, hogy a szerző még csak kísérletet sem igen tesz a művészi alkotás esztétikai

szintjének és eredményének körvonalazására, feltétlenül új és meggyőző azonban az, ahogy imponáló konkrétsággal kimutatja, milyen módon érvényesül a létrejött alkotási elmélet a mű formai sajátosságaiban: többek között a dialógusok és az átélt beszéd (közvetett idézés) az írói szubjektivitás csökkentése vagy kiküszöbölése érdekében megvalósított túlsúlyában, a dialógusok élethű (szociolektikus) stílusában, a cselekmény ideje és a valós idő megegyezésében, a személyek tárgyasításában és a tárgyak személyesítésében (lényegében a milieu-elmélet hatása alatt) vagy az elbeszélés színpadyszerű (a szerző nem egészen korrektül „drámai”-t mond) formálásában. Itt valóban olyasmiről van szó, amit a bőséges naturalizmus-irodalom eléggé mellékesen kezel: a német naturalizmus konkrét formai jellegzetességeiről, Arno Holzon túlmutató érvénnyel is.

Salyámosy Miklós

Michael Worbs: *Nervenkunst. Literatur und Psychoanalyse der Jahrhundertwende* Frankfurt a.M., 1983. Europäische Verlagsanstalt, 384.

A 60-as–70-es években fellendült a nyugati országokban a századforduló és ezzel együtt a Monarchia-kutatás; Jost Hermand főként stílusirányzatokat tárgyaló munkái valamint számos egyéb monográfia mellett olyan nagy jelentőségű összefoglaló művek keletkeztek ekkor, mint pl. Claudio Magris *Das habsburgische Mythos in der österreichischen Literatur* és William M. Johnston *Österreichische Kultur- und Geistesgeschichte. Gesellschaft und Ideen im Donauraum 1848 bis 1938* című könyvei. A 80-as évekre – úgy tűnik – a századforduló mint kutatási terület mit sem veszített vonzásából, ezt bizonyítja többek között Michael Worbs kötete is.

Amikor az ember kezébe veszi ezt a könyvet, természetileg tetszetős, gazdagon illusztrált közel 400 oldalas könyvet, természetesen az a kérdés foglalkoztatja elsősorban, hogy mi az a novum, amivel a szerző előbbre vitte a századfordulókutatást. Erre pedig nemigen tudunk pozitív választ adni. Az az előszóban felvetett elképzelés, hogy a pszichológiai látásmód, a pszichoanalízis lenne az a régóta keresett korstílus-fogalom, amely magában foglalná mintegy genus proximikumként a századforduló különféle stílusait a szimbolizmustól egészen a szecesszióig, nem állja meg a helyét. Már eleve azért nem, mert a „pszichoanalízis” vagy akár „pszichológiai gondolkodásmód” nem

m. Holzm ; 1986/1-2

stílus kategória. Az erre a megalapozatlan felté-  
vére épített fejezetek aztán nem is képesek fel-  
mutatni a századforduló osztrák irodalmának spe-  
cifikumát, csakis annak egyik – semmiképpen  
sem újonnan felfedezett – aspektusát. Amíg má-  
sok – mint pl. Richard Alewyn, aki már az 50-es  
években Hofmannsthal *Andreas oder Die Verei-  
nigten* című regény-torzójáról újszerű, főként  
pszichológiai fogalmakkal operáló tanulmányt írt  
– tudatában voltak annak, hogy a pszichológiai  
elemzés nem helyettesítheti az esztétikait, csakis  
ez utóbbin belül lehet az irodalmi mű esetében  
léttjogosultsága, M. Worbs erről megelégedezik.  
Ebből következik, hogy a művek felületén marad,  
szűsét mesél el és az abból kiragadott momentu-  
mok freudi megfeleléseit keresi egy pozitív–nega-  
tív tengelyen.

Másik fő ellenvetésünk a szerzőnek a poziti-  
vista adathalmazában gyökerező felszínessége.  
M. Worbs képtelen különbséget tenni a különféle  
források között, mivel nem strukturálja azokat  
egy helyénvaló koncepció. Így természetesen po-  
lémiát sem várhatunk, csakis a különféle kutatási  
eredmények szorgos egymás mellé rendelését, azt  
is sokszor másodforrásból. Feltűnő mindamellét,  
hogy mennyire beszűkíti M. Worbs látásmódját,  
hogy csakis Sigmund Freud nézőpontjából akarja  
(vagy tudja?) szemlélni a századforduló jelensé-  
geit. Ismerteti egy helyütt pl. S. Freud bírálatát  
Otto Weiningerrel, akinek bármennyire is vitat-  
ható főműve, a *Geschlecht und Charakter* kétség-  
kívül hatott a századfordulón; de más helyütt,  
ahol az „anya ↔ kurva”-motívumot veti fel  
Schnitzlernél, már megelégedezik (vagy nem  
tud?) arról, hogy Weininger egy egész fejezetet  
szentelt ennek a kérdésnek említett könyvében.

Hasonlóan felszínes ismereteken alapulnak M.  
Worbs zsidósággal kapcsolatos kijelentései. A  
„zsidóság” központi, meghatározó szerepet  
játsszot a századforduló irodalmi-kulturális éle-  
tében a Monarchia nagy területén, ezért a vele  
kapcsolatos helyes fogalmak kialakítása alap-  
vető fontosságú. Téved M. Worbs, amikor pl. a  
zsidóság asszimilációs hajlamát csakis a belső aka-  
rat ellenében ható külső kényszernek tulajdo-  
nítja, de abban is, hogy a „zsidóság”-ot faji  
kérdésként kezeli, nem pedig egy sajátos szem-  
léletmódot, gondolkodásmódot, lelki alkatot  
lát benne, amelynek körvonalai nem vágnak  
egybe a faji keretekkel, és amelynek figyelembe  
vétele mindenképpen közelebb vinne a század-  
forduló irodalmi, művészeti stb. megértéséhez.  
Hiányosság, hogy annyi jelentéktelen, szinte sem-  
mit sem megindokló statisztikai adat mellett nem

utal M. Worbs Prága és Budapest kulturális életé-  
nek „zsidó” komponenseire, akár úgy is mint  
Bécstől elkülönülő minőségekre. Ha mindezt a  
könyv címe, a témaválasztás indokolná, amely  
egyedül Bécsre utal, akkor miért kalandozik a  
szerző olyan hosszan francia és angol tájakon;  
miért fontosabb a téma összefüggésében pl.  
Bourget vagy Joyce, vagy még inkább Edouard  
Dujardin, mint az egyazon államkeretek közé zárt  
népek sajátos irodalma? De ha nem is tudhat a  
szerző magyarul, azért a német nyelvű prágai  
írókra (Franz Kafka, Max Brod, Martin Buber  
stb.) utalhatott volna, ha nem is minden esetben  
a freudi tézisekkel, de mindenképpen a zsidóság-  
gal kapcsolatban.

Az eredmények kritikátlan átvétele, annak el-  
mulasztása, hogy mások elemzésének menetét át-  
gondolta volna, M. Worbsot egy eleve kudarcra  
ítélt asszociációs módszerhez vezette: ő csupán a  
felszínen felfedezni vélt közös nevező alapján  
mindent mindennel összefüggésbe hoz, és mind-  
ezt számtalan, különféle idézettel véli alátámasz-  
tani. Így egyfajta pozitivisták kísérlet maradt az  
övé, lényegében a pozitívizmus erényei nélkül.

Ónodi László

Alain de Lattre: *Le personnage proustien* Paris,  
1984. Librairie José Corti, 224.

Alain de Lattre könyve már csak azért is fi-  
gyelemre méltó, mivel a könyvtárnyi terjedelmű  
Proust-kritikában Jacques Zéphir 1959-ben meg-  
jelent műve óta (*La personnalité humaine dans  
l'oeuvre de Marcel Proust*, Paris, Minard, Lettres  
Modernes) ez az első terjedelmes tanulmány,  
amelyet a kritika kizárólag a prousti személyiség-  
nek szentel.

Annál inkább különösnek tűnik az első pilla-  
natra, hogy de Lattre még csak említést sem tesz  
Zéphir könyvéről. Ám ne tulajdonítsunk ennek  
túlzott jelentőséget, hisz de Lattre tanulmánya  
elsősorban magára a prousti műre hivatkozik, va-  
lamint saját korábbi Proust-tanulmányaira, a há-  
romkötetes *La doctrine de la réalité et la règle  
du temps* című művére. Ennek megfelelően telje-  
sen mellőzi a bibliográfiát a könyv végéről.

Ez a tény erénye és egyben fogyatékosága is  
a műnek. Erénye annyiban, hogy kétségkívül ere-  
deti koncepcióját következetesen végigvive több  
helyütt általánosan elfogadott véleményeket cá-  
fol meggyőző érvekkel. Fogyatékoságát abban

látjuk, hogy a  
olvasó számára  
szerző mások vél  
sel merőben új á  
a filológiai apparé

A prousti s  
Lattre abból az á  
igazolható tényb  
szereplőt sem lá  
nem a körülmény  
sikat olyanakk, a

(Érdemes itt  
nem is utal arra a  
ben a koncepciób  
konítja a prousti s

A másik – a  
prousti elv, amel  
énünk mások el  
Lattre fejtegetése  
szerző részletesen  
nek azon kettőssé  
(moi social) és az  
között feszül.

A személyiség  
közismerten a szer  
Ezt a kérdést szir  
mindannyiszor fel  
son filozófiájával.  
tartozik, akik ner  
ként tekintik a  
gondolatát. Míg B  
a kontinuitás elvé  
tosan a diszkontin

Külön fejezet  
interperszonális k  
par excellence m  
ha nem is a magá  
vel illeti, majd arr  
zióra jut, hogy: P  
keseredettek, mer  
gyunk, hanem az  
tek vagyunk . . . (7)

Jóllehet Proust  
lemzőjének a szer  
gás” lesz a legfőbb  
állítja, hanem az,  
házzuk át a szeret  
személy lesz a f  
mélysége, s magá  
amikor azt hisszük  
gyunk. Érdekes n  
Lattre vizsgálódás  
kérdése, holott az  
szereplők kapcsol